

РЕПУБЛИКА СРПСКА
ОПШТИНА ШИПОВО
НАЧЕЛНИК

Број:

Датум:

Начелник Општине Шипово, рјешавајући по жалби понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, жалба без броја од 29.9.2020. године, заступаног по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке, која је изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07-404-70/20 од 22.9.2020. године и Записник о оцјени понуда број: 07-404-70/20 од 21.9.2020. године, у предмету јавне набавке „Набавка крутог горива на бази дрва- дрвени пелет, на период од шест мјесеци“, број Обавјештења о набавци 789-7-1-25-3-17/20 од 04.9.2020. године, на основу члана 67. Статута Општине Шипово (Службени гласник Општине Шипово број. 12/17 и 7/19) и члана 100. став (3) Закона о јавним набавкама (Службени гласник БиХ број: 39/14), **СВЕ ЧЛАНОВЕ** доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Утврђује се да је жалба понуђача „ПРОМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, дјелимично основана.
2. Стављају се ван снаге сљедећи акти уговорног органа Општина Шипово:
Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 07-404-70/20 од 22.9.2020. године,
Записник о оцјени понуда број: 07-404-70/20 од 21.9.2020. године.
3. Одбацују се понуде понуђача: „МЕДЕКС ПРОМ“ д.о.о. Шипово број 01-399/20 од 14.9.2020. године и понуда понуђача „Енса БХ“ д.о.о. Србац број: 185-ТД/20 од 15.9.2020. године, као неприхватљиве.
4. Уговор за јавну набавку “Набавка крутог горива на бази дрва- дрвени пелет, на период од шест мјесеци“ по Обавјештењу о набавци број 789-7-1-25-3-17/20 од 04.9.2020. године, додјељује се понуђачу „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, понуда број: 381/20 од 15.9.2020. године, за понуђену цијену од 13.992,00 КМ, без урачунатог ПДВ.
5. Захтјев понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, заступаног по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке, за надокнаду трошкова жалбенох поступка по жалби од 29.9.2020. године усваја се у износу од 1053,00 КМ, са урачунатим ПДВ. Уговорни орган се обавезује извршити надокнаду трошкова по жалби у року од 8 дана од дана извршности овог Рјешења.

Образложење

Општина Шипово (у даљем тексту: Уговорни орган) је покренула Конкурентски поступак јавне набавке „Набавка крутог горива на бази дрва- дрвени pellet, на период од шест мјесеци“ за коју је објављено обавјештење о набавци на Порталу јавних набавки број: 789-7-1-25-3-17/20 од 04.9.2020. године.

„ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука је изјавио жалбу уговорном органу против Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 07-404-70/20 од 22.9.2020. године и Записника о оцјени понуда број: 07-404-70/20 од 21.9.2020. године. Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица.

„ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалитељ) наводи да жалбу изјављује у законом прописаном року, те да у цјелости побија предметну Одлуку и Записник због погрешне примјене материјалног права и повреде правила управног поступања и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Жалитељ у жалби наводи:

Да понуда изабраног понуђача „МЕДЕКС ПРОМ“ д.о.о. Шипово није сачињена у складу са Тендерском документацијом, те да је исту требало одбацити примјеном члана 68. став 4 тачка и) Закона о јавним набавкама, и то:

-Да је тачком 13. ТД, Подаци о понуди, прописано да се понуда заједно са припадајућом документацијом припрема на једном од службених језика у Босни и Херцеговини, на латиничном или ћириличном писму, а да је изабрани понуђач сертификат за pellet који је предмет набавке и који уједно представља битан елемент понуде, доставио на страном језику, односно да исти није преведен на један од службених језика у Босни и Херцеговини; Да сертификат мора бити преведен јер се њиме утврђују одлучне чињенице и да је без превода немогуће утврдити правилност у смислу провјере да ли понуђена роба одговара задатим карактеристикама. У прилогу наведеној тврдњи Жалилац је доставио рјешење Уреда за разматрање жалби, Филијала Мостар број: ЈН-03-07-1-139-10/18 од 22.2.2018. године;

-Да је тачком 12 ТД, Услови за квалификацију, прописано да су понуђачи у сврху доказивања личних способности су понуђачи дужни доставити изјаву овјерену од стране надлежног органа, која је саставни дио ТД, да је изабрани понуђач дужан доставити одговарајуће потврде, као доказе у сврху доказивања чињеница наведених у предметној изјави у изјави, те да изабрани понуђач није доставио тражене доказе чиме није испунио услове за квалификацију.

- Да понуда понуђача „ЕНСА БХ“ д.о.о. Србац, није сачињена у складу са Тендерском документацијом, те да је примјеном члана 68. став 4 тачка и) Закона о јавним набавкама, исту требало одбацити; Да је тачком 12. 4. ТД, Услови за квалификацију, одређено да су понуђачи, у сврху доказивања техничке и професионалне способности за обављање предметне набавке дужни доставити Сертификат о контроли квалитета (ЕНПлус, ДИНПлус), којим се потврђује на одговарајући начин да понуђена роба одговара карактеристикама одређеним у Обрасцу за цијену понуде, Прилог 2, ТД; Да је понуђач доставио Сертификат ЕН А2 који потврђује да се производња pelletа обавља у складу са стандардима за сертификацију, и да се достављеним Сертификатом не може потврдити

квалитет робе, како је тражено у условима за исту, те да је понуђач поступио супротно условима прописаним у ТД, односно супротно члану 57. став 1 ЗЈН.

С обзиром на изложено, Жалитељ предлаже да се жалба усвоји, поништи Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 07-404-70/20 од 22.9.2020. године и Записник о оцјени понуда број: 07-404-70/20 од 21.9.2020. године, да се као неприхватљиве одбаце понуде понуђача „МЕДЕКС ПРОМ“ д.о.о. Шипово и „ЕНСА БХ“ д.о.о. Србац и донесе одлука о избору жалиоца „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука.

Жалба је дјелимично основана.

Жалбени наводи жалиоца су дјелично основани, те је жалбу ваљало усвојити из следећих разлога.

Као прву неправилност у понуди изабраног понуђача „МЕДЕКС ПРОМ“ д.о.о. Шипово, жалилац наводи да технички документ којим се доказују карактеристике пелета, који је доставио изабрани понуђач, није преведен на један од језика у службеној употреби у БиХ, иако је Тачком 13 ТД, Подаци о понуди, прописано да се понуда заједно са припадајућом документацијом припрема на једном од службених језика у Босни и Херцеговини, на латиничном или ћириличном писму, те да је примјеном члана 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама понуду понуђача требало одбацити.

Вршећи оцјену претходно наведене неправилности у погледу техничке и професионалне способности којом се доказују карактеристике предмета набавке (пелет) утврђено је следеће:

Тачком 13. Садржај понуде и начин припреме понуде, Тендерске документације је прописано да се

Понуда заједно са припадајућом документацијом припрема на једном од службених језика у Босни и Херцеговини, на латиничном или ћириличном писму и да се при припреми понуде понуђач се мора придржавати захтјева и услова из тендерске документације.

Увидом у Понуду изабраног понуђача, доказ техничке и професионалне способности за извршење уговора, утврђено је да исти није достављен на једном од службених језика у Босни и Херцеговини, на латиничном или ћириличном писму, него је достављен на страном језику (енглески језик), чиме понуђач није испунио захтјеве из тендерске документације у погледу тачке 13., на основу чега је утврђено да је наведени дио тужбеног навода Жалиоца **основан**.

Као другу неправилност у понуди изабраног понуђача „МЕДЕКС ПРОМ“ д.о.о. Шипово, Жалилац наводи да изабрани понуђач није у остављеном року доставио доказе у сврху доказивања чињеница из достављене изјаве у погледу личних способности, односно да у остављеном року није доставио тражене потврде доказа личних способности, чиме није испунио услове квалификације.

Вршећи оцјену претходно наведене неправилности у погледу личне способности изабраног понуђача за извршење уговора, увидом у понуду понуђача, утврђено је следеће: Изабрани понуђач „МЕДЕКС ПРОМ“ д.о.о. Шипово је Одлуку о избору понуђача примио дана 24.9.2020. године, са роком доставе доказа у погледу изјаве о личној способности у року од четири дана. С обзиром на дан пријема одлуке, према ЗУП-у изабрани понуђач је

наведене доказе личних способности био у обавези доставити најкасније закључно са даном 28.9.2020. године.

Увидом у предмет набавке утврђено је да је изабрани понуђач тражене потврде доказа личних способности предао на писарницу уговорног органа дана 25.9.2020. године, са којим даном су ивјерене копије наведених потврда на писарници уговорног органа.

Жалилац је увид у тендерску документацију вршио првог наредног радног дана у односу на дан предаје наведених доказа на писарницу уговорног органа, тј. дана 28.9.2020. године (понедељак) и то у току трајања остављеног рока за доставу наведених доказа, а не по истеку остављеног рока за доставу доказа изабраног понуђача.

С обзиром да су потврде изабраног понуђача, као докази личне способности достављене уговорном органу у року прописаном тендерском документацијом, а да је Жалилац увид у понуде вршио у року за доставу наведених доказа, а не по истеку рока који је остављен изабраном понуђачу, утврђује се да је наведени дио жалбеног навода из жалбе **неоснован**.

Као у неправилност у понуди понуђача „Енса БХ“ д.о.о. Србац, жалилац наводи да понуђач није доставио доказ да понуђена рока одговара карактеристикама траженим у Обрасцу за цијену понуде, Прилог 2 ТД, те да самим тим не испуњава услове техничке и професионалне способности из тачке 12 4. ТД, на основу чега је уговорни орган био дужан понуду, на основу члана 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама, одбацити.

Вршећи оцјену претходно наведене неправилности у погледу техничке и професионалне способности којом се доказују карактеристике предмета набавке (пелет) утврђено је следеће:

Тачком 12, под 4. Тендерске документације је прописано да је Понуђач је дужан у сврху доказивања техничке и професионалне способности за обављање предмета набавке, уз понуду доставити, и то:

„Увјерење, сертификат/ извјештај о контроли квалитета које издаје овлаштено тијело за контролу квалитета (ENPlus, DINPlus ...) ,којим се потврђује на одговарајући начин да понуђена роба одговара карактеристикама одређеним у Обрасцу за цијену понуде, Прилог 2. Тендерске документације.

У случају да се у понуди не достави наведени доказ техничке и професионалне способности или се не достави на начин како је напријед тражено, понуђач ће бити искључен из даљег учешћа због неиспуњавања наведених услова за квалификацију.“

Увидом у понуду понуђача је утврђено да је у понуди, као доказ техничке и професионалне способности достављен сертификат за „EN plus A2“, а да није достављен доказ којим се доказује да понуђена роба одговара карактеристикама одређеним у Обрасцу за цијену понуде, Прилог 2 ТД, како је тражено тачком 12, под 4. тендерске документације

Уважавајући напријед наведено утврђено је да је жалба Жалитеља у односу на понуду понуђача „Енса БХ“ д.о.о. Србац, **основана**.

На основу члана 100. став (3) Закона о јавним набавкама утврђено је да је жалба Жалиоца дјелимично основана, као у тачки 1. диспозитива рјешења.

С обзиром да је жалба жалиоца дјелимично основана, на основу члана 100. став (3) Закона о јавним набавкама стављени су ван снаге Одлука о избору понуђача и записник о оцјени понуда, који је претходио доношењу наведене одлуке, као у диспозитиву рјешења под тачком 2.

Вршећи оцјену понуде понуђача „МЕДЕКС ПРОМ“ д.о.о. Шипово уговорни орган је утврдио да понуђач није доставио доказ техничке и професионалне способности на једном од службених језика у Босни и Херцеговини, на латиничном или ћириличном писму, како је прописано тачком 13. Тендерске документације

Понуда заједно са припадајућом документацијом припрема на једном од службених језика у Босни и Херцеговини, на латиничном или ћириличном писму и да се при припреми понуде понуђач се мора придржавати захтјева и услова из тендерске документације.

Правна поука:

Доставити свима